



Herceghalom Község
Önkormányzata

Herceghalom Helyi Választási Bizottság
33/2024.(VI.06.) HVB határozata:

A Herceghalomi Helyi Választási Bizottság a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött választásán induló független polgármester-és képviselőjelölt, Csizmadia Zsuzsanna (

) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást megvizsgálva annak tárgyában a jogsértés megállapítása és a bírság kiszabása és mértékének megállapítása vonatkozásában 3 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 209. § (1) bekezdésében és a 345. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében, valamint a 218. § (2) bekezdése alapján **a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Simon Mária a FIDESZ-KDNP képviselőjében induló polgármester-jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket** azzal, hogy facebook oldalakon 2024.06.01. napján közzétételre került neve alatt egy hangfelvétel, amely Beadványozó tájékoztatása és hozzájárulása nélkül titokban készült jogsértő módon, és a közösségi médiában jogellenesen került közzétételre. A manipulatív módon összevágott 2,5 perces felvétel végén szereplő mondat – „Ebbe bele lehet bukni azért.” - nem Beadványozótól hangzik el.

A Helyi Választási Bizottság egyidejűleg **a jogszabálysértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, felszólítja, hogy a hanganyagot VALAMENNYI elektronikus felületről haladéktalanul távolítsa el, semmisítse meg,** továbbá Simon Mária a FIDESZ-KDNP képviselőjében induló polgármester-jelöltet **20.000.- Ft, azaz Huszezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a helyi választási bizottság határozatának számát. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban, személyesen, levélben és elektronikusan a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Herceghalomi Helyi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (2053 Herceghalom, Gesztenyés út 13., polghiv@herceghalom.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 09-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Beadványozó Csizmadia Zsuzsanna, mint Herceghalom helyi önkormányzati választás független polgármester-és képviselőjelöltje, központi névjegyzéken szereplő választópolgár, a Ve. 208. §-a alapján a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjának megsértése miatt kifogást nyújtott be a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben, csatolva a kifogás bizonyítékként a kifogásban megjelölt linkeket, képernyőképeket.

A kifogásban a következő tényállást fogalmazta meg:

„Simon Mária, a Herceghalom helyi önkormányzati választáson, a FIDESZ-KDNP képviselőjében induló polgármester-jelölt facebook oldalán 2024.06.01. napján este közzétételre került egy hangfelvétel, amelyen az én hangom hallható. Simon Mária részéről ugyanezen felvétel megosztásra került a Herceghalom közeleti chat oldalon. A hangfelvétel közzétételét másnap észleltem, egyébiránt a felvétel és a facebook posztok a mai napig elérhetőek, jelen kifogás benyújtásának időpontjában is. (Mellékelten csatolva küldöm a képernyőképeket, jobb sarokban a készítés dátuma.) A hangfelvétel titokban 2022. év elején készülhetett, amikor informális egyeztetést tartottam a Herceghalomi Polgármesteri Hivatal helyiségében az Önkormányzat akkori kulturális referensével Stefanitsné Janek Rékával, férjével Stefanits Csabával. A beszélgetés több órán keresztül folyt, amely során a települést érintő Panattoni beruházással összefüggő pro és kontra álláspontok kerültek kifejtésre. A titokban készített hangfelvételből Simon Mária posztjában mindösszesen egy manipulatív módon összevágott 2,5 perces felvétel került közzétételre, amelynek végén szereplő mondat – „Ebbe bele lehet bukni azért.” - ráadásul nem is tölem hangzik el, a felvételen egyértelműen hallható, hogy ez utólag lett hozzáátve, egy teljesen más női hangon. A hangfelvétel egy párbeszéd alatt készült, de a közzététel során a beszélgető/kérdező felek mondatait kivágták.”

Kifogást benyújtó véleménye szerint „Az összevágott, manipulált hangfelvétel a valós tény hamis színben tüntet fel, továbbá az utolsó mondattal valótlan tényállítást tartalmaz, amely a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglaltakat, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.

A felvétel tájékoztatásom és hozzájárulásom nélkül titokban készült jogsértő módon, és a közösségi médiában tett közzétételre is jogellenesen került sor. Az ilyen tevékenység sérti a Ptk.-ban rögzített személyiségi jogokat, márpedig a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan kampánytevékenység felel meg, amely nem ütközik más, magasabb szintű normákba.”

Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékként csatolta a beadványában az alábbi bizonyítékokat:

- A kifogásolt hangfelvétel linkje:

https://videa.hu/video/podcast/herceghalom-panattoni-APGue5yI5cDtaZO4?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMATAAR3JZJrr5rgnCj3w_K9cm20VK0ETVgxxh5MYrX0sSf63YnhvYaXRrtNWdLI_aem_AaO701Z9CD9v1j-8iKwzMetJfJbPHUMmUVI7utuq2wNJfMBMBBrbMWymIR4vCaK8wiZawqg6SOnUUm6eg3NPzTg09

- Herceghalom közeleti chat oldal linkje:

https://www.facebook.com/groups/345048912230620?locale=hu_HU

- Simon Mária facebook oldal:

https://www.facebook.com/maria.salgane?locale=hu_HU

Beadványozó kérte a Helyi Választási Bizottságot a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényének megállapítására; b) pontja szerint pedig a jogsértőnek további jogsértéstől való eltiltására.

A Herceghalomi Helyi Választási Bizottság visszatartó erejű pénzbírság megállapításáról is döntött.

Figyelemmel arra, hogy a fenti tényállás folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, és az a kifogás benyújtásakor még fennállt, a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőt a Beadványozó megtartotta.

Ezen kijelentések a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütköznek, veszélyeztetik a választás tisztaságát.

A Herceghalomi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a rendelkezésre álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját:

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,*
- b) elkésett,*
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.*

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. a bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

A HVB megállapította, hogy a kifogást arra jogosult személy nyújtotta be, határidőben érkezett és tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket.

A facebook oldal plakátnak, azaz kampányeszköznek minősül, kampányidőszakban használták fel, így alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiek alapján a Herceghalomi Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, figyelemmel a Kúria Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésére is, mely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével jár, ha a képviselő-jelölt vonatkozásában valótlan ténymegállapításokat tartalmaz.

A HVB a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – vette figyelembe.

A HVB álláspontja szerint a bírság kiszabása indokolt, az alábbi körülményekre tekintettel:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága, nyilvános facebook-bejegyzés; összességében a valótlan tényállítás kihatással bír a választás eredményére;
- a jogsértés súlyát támasztja alá, hogy a jelölt a választópolgárokat azok tájékoztatása során a tények elferdítésével szólítja meg;
- a jogsértés ismétlődő jellege (több felületen, linken lelhető fel a hanganyag)
- a jogsértés szándékossága nyilvánvaló.

(Kvk.IV.37.990/2014/3.)

A bírság összege a 2024. évben a kötelező legkisebb munkabér havi összege, azaz 266.800. Ft maximum ötszöröse lehet.

A HVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti.

A döntés a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(3) bekezdésén, 215. §-án, 218. §-án, 219. § (1)-(3) bekezdésén alapszik.

A jogorvoslatot a HVB a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) bekezdése és 224. §-a alapján biztosította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Herceghalom, 2024. június 06.



Timár Péter
HVB elnök