



A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Kelemen, Mészáros és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Sándor István ügyvéd (1052 Budapest, Vádi u. 24.) által képviselt Erdősi László (2053 Herceghalom, Gesztenyés u. 13.) felperesnek – dr. Pásztor Bernadett ügyvéd (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt Herceghalom Község Önkormányzata (2053 Herceghalom, Gesztenyés u. 13.) alperes ellen szabadságmegváltás tárgyú peres eljárásában meghozta a következő

ÍTÉLETET:

A bíróság az alperes képviselő testületének 31/2016 (II.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 30.000,- (harmincezer) forint perköltséget. Az alperes peresztése folytán le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül van helye fellebbezésnek, melyet e bíróságnál, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzetten lehet 3 (három) példányban benyújtani.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 251. §-ában, illetve 252. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni; a fellebbezés a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik; a teljesítési határidővel kapcsolatos; az ítélet indokolása ellen irányul; a felek azt kérték; vagy a másodfokú bíróság megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

INDOKOLÁS:

A bíróság a tárgyalás anyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 2010. - 2014. évig polgármesterként dolgozott, majd a következő ciklusra a község 2014. - 2019. évre ismételten megválasztotta őt e tisztségébe.

A felperes részére 2010-2014. évi ciklusra nézve az önkormányzat 157 nap ki nem vett szabadság megváltása jogcímén 2015. október 22-én bruttó 3.181.903 Ft-ot számfejtett, amelynek alapján nettó 1.762.021 Ft. összeg átutalás útján került kifizetésre a felperesnek.

A 84/2015.(V.28.) számú képviselő-testületi határozat vizsgálatot rendelt el a szabadságmegváltás jogszerűségének megállapítása céljából. A vizsgálóbizottság dr. Malik Den ügyvezetésével működő Q/M Tanácsadó Kft-t bízta meg az ügy kivizsgálásával és a szakvélemény elkészítésével.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Munkaügyi Szakág
7.M.173/2016/20. szám

A vizsgálóbizottság 2015. május 12-én tartotta meg ülését tárgyalta az elkészült anyagot, amely szerint a folyamatosan jogviszonyban álló polgármester jogviszonyát a megelőző ciklussal egybefüggőnek kellett volna tekinteni, így a ciklus végén részére nem volt kifizethető a szabadsága megváltása. A polgármester egyébként sem rendelkezett szabadságos nyomtatványtömbbel, nem volt jelenléti ív a munkában töltött idejéről, így nem lehetett pontosan megállapítani azt, hogy milyen okiratok alapján történt éppen 157 napi szabadságmegváltás kifizetése. Hangsúlyozta azt is, hogy a kifizetésre képviselő-testületi döntés nélkül került sor.

2015. augusztus 11-én a vizsgálóbizottság meghallgatta a szakértőt és megfogalmazta azokat a határozati javaslatokat, amelyeket az ügyben a képviselő testület elé kívánt terjeszteni.

A képviselő-testület zárt ülésén 2016. február 22-én meghozta a 30/2016(II.22) számú határozatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadta Erdősi László polgármester 2010. évtől 2014. évig terjedő ciklusban történt szabadságmegváltásának kivizsgálására létrehozott vizsgálóbizottság beszámolóját. A képviselő-testület a 31/2016(II.22.) számú határozattal kötelezte a polgármestert arra, hogy a 2014. novemberében szabadságmegváltás jogcímén felvett bruttó összeget 30 napon belül az Önkormányzat számlájára utalja vissza, mivel az összeg szabálytalanul, a képviselő-testület felhatalmazása nélkül került számfejtésre, és átutalásra.

A 32/2016.(II.22.) számú határozat szerint a testület vizsgálatot rendelt el annak megállapítása érdekében, hogy a felperes részére 2014. novemberében szabadságmegváltás jogcímén kifizetésre került összeg megfelel-e a hatályos jogszabályoknak, és a belső szabályzatoknak.

2016. március 5-én az alperes képviseletében dr. Kovács Judit jegyző felszólította a felperest, hogy a szabadságmegváltás jogcímén felvett bruttó 3.034.025 Ft-ot 30 napon belül fizesse vissza. 2016. március 02-án a felperes a Kormány megbízotthoz fordult az általa már ismert tartalmú döntés elleni jogorvoslatot kérve.

A felperes a már említett számú határozatok ellen keresettel élt és kérte azok hatályon kívül helyezését. Arra hivatkozott, hogy a Pttv. 13.§ és a Kttv. 107.§ (1) és (2) bekezdése a polgármesteri jogviszonyra is alkalmazható, ezért számára a szabadságmegváltás jogszerűen került kifizetésre.

Arra hivatkozott, hogy a 2014. évi CLXXXIX. tv. (Mtv.) 69.§ (1) bekezdése a korábbi jogi szabályozással azonosan tartalmazza, hogy a korábban hivatalban lévő polgármester mandátuma az új polgármester megválasztásával szűnik meg. Tévesnek tartotta az alperes azon hivatkozását, miszerint a polgármesteri tisztség egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 2014. október 12-én 00 órakor hatályát veszítette, különösen azért, mert a jogalkotási törvény 2.§ (2) bekezdése szerint jogszabály a hatályba lépését megelőző időre kötelezettséget nem állapíthat meg, nem tehet terhesebbé, nem vonhat el, vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Utóbbi szabálynak még akkor is érvényesnek kell lennie, ha a bíróság arra az álláspontra helyezkedne, hogy a Ptv. hatályon kívül helyezése, és a Mtv. hatályba lépte között időintervallum mutatkoznék.

Hangsúlyozta, hogy a polgármesteri mandátum lejárt a speciális jogviszony megszűnésével jár, ezért az egyik ciklusról másikra történő szabadság átvitelére nincs jogi lehetőség; azt az

alperesnek kötelessége volt megváltás címén elszámolni és kifizetni. Ehhez a képviselő-testület jóváhagyására sem volt szükség. Esetében az új foglalkoztatási jogviszonya 2014. októberével kezdődött, egyidejűleg korábbi tisztsége megszűnt. Vitatta ezen kívül a szakértő által feltárt adatokat is, illetve arra hivatkozott, hogy vele szemben alulmaradt riválisától az ügy elfogulatlan megítélése nem volt elvárható.

Előadta, hogy bár a képviselő-testület kétségkívül önkormányzati szerv, a munkáltatói jogkör gyakorlása nem minősül át önkormányzati feladattá akkor sem, ha az a testület hatásköre. Álláspontja szerint a testület az adott esetben nem alakíthatott volna ideiglenes vizsgálóbizottságot a szabadságmegváltás alapját képező események, adatok vizsgálatát illetően sem.

Rámutatott, hogy a képviselő-testület 2010. októbere és 2014. októbere között semminemű utasítással, vagy tiltással nem élt a polgármester munkavégzése helyének meghatározása tekintetében, ezért abból a körülményből, hogy bizonyos napokon nem tartózkodott a Polgármesteri Hivatalban, nem következik, hogy e tisztségét ellátva munkát sem végzett.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a felperes egyetlen megfelelő, a formai kifogását alátámasztó jogszabályt sem hívott fel, amelynek alapján a bíróságnak a szabályszerűen összehívott, hatáskörrel rendelkező, határozatképes képviselő-testület által hozott határozatokat hatályon kívül kellene helyeznie. A Mtv. 57.§ (3) bekezdése ugyanis lehetőséget biztosít az Önkormányzatok képviselő-testületei részére, hogy ideiglenes bizottságot hozzanak létre, így az alperes sem volt elzárva attól, hogy a felperes szabadságmegváltása vizsgálata körében e lehetőséggel éljen.

Vitatta a felperes keresetét abban a tekintetben is, hogy az abban foglaltak alapján követelését vajon munkajogi vagy közigazgatási jellegűnek tekinti-e, hiszen bár a közigazgatási határozatok tartalmazhatnak munkajogi vonatkozású rendelkezéseket, attól még az eljárás konkrét kereseti követelés nélkül nem minősül munkajogi peres eljárásnak.

Előadta, hogy mivel ugyanazt a személyt választották meg polgármesternek, mint akinek a mandátuma a megelőző időszakra nézve a törvény szerint megszűnt, ezért a felperes foglalkoztatási jogviszonyát is egybefüggő, megszakítás nélküli, határozatlan idejű jogviszonynak kell tekinteni.

Hivatkozott arra is, hogy a polgármesteri tisztséget választási aktus, azaz a választópolgárok 2014. október 12-én kihirdetett választásának eredménye hozza létre, illetve szünteti meg, ebben az esetben nem lehet eltekinteni attól, hogy ebben az időpontban már nem a Pttv-t, hanem a Mtv. rendelkezéseit kellett alkalmazni. Utóbbi viszont nem tartalmaz olyan rendelkezést, miszerint a polgármester foglalkoztatási jogviszonya a tisztség megszűnésének napján megszűnik. Ebből egyenesen az következik, hogy a jogalkotó szakított a korábbi előírással, és közelítve a tényleges helyzethez, a valós feladat ellátási körülményekhez igazította a polgármester foglalkozását, mivel a jogalkotó érzékelte, hogy a foglalkoztatás megszakítására semmi nem ad okot abban az esetben, ha a foglalkoztatás alapját képező tisztséget egymást követő választási ciklusokban ugyanazon személy látja el. Ebből következően a korábbi választási ciklusban, a Pttv. 1.§ (1) bekezdése volt az irányadó, a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára, amely a Kftv. 107. § (1) és (2) bekezdésére utalt.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Munkaügyi Szakág
7.M.173/2016/20. szám

Ebből következően a felperes részére - mivel a foglalkoztatás folyamatos volt - jogellenesen került kifizetésre a szabadságmegváltás.

A bíróság a 173/2016/12. számú jegyzőkönyvben a 30/2016.(II.22.) és a 32/2016(II.22.) képviselő-testületi határozatokkal kapcsolatban megállapította hatáskörének hiányát, és a keresetet e részében áttenni rendelte a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Közigazgatási Szakágába. A felek a fellebbezési jogukról lemondtak, ezért a végzés a kihirdetésekor 2016. július 6-án jogerőre emelkedett.

A felperes keresete megalapozott.

Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a szabadságmegváltás kifizetésekor már nem voltak hatályban a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló az 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.) szabályai, azonban a felperes igényét a 2010-14. választási ciklusban eltöltött munkavégzése alapozta meg, ezért a perbeli időszakban a polgármester foglalkoztatására a 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.), a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.), továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) rendelkezései voltak irányadók.

A Pttv. 2. § (1) bekezdése a) pontja szerint a polgármester e tisztsége a helyi önkormányzati képviselő-testület megbízatásának lejártát követően az új polgármester megválasztásával szűnik meg, mellyel egyidejűleg a 3. § (2) bekezdése arról is rendelkezett, hogy egyidejűleg megszűnik e nappal a polgármester foglalkoztatási jogviszonya is.

A polgármester megválasztása, mint közjogi aktus, választással létrejövő, sajátos, közzolgálati jogviszony, amely minden egyes újabb választást követően új megbízást, ebből következően új közzolgálati jogviszony hoz létre. A polgármesterként eltöltött két ciklus ennek megfelelően nem számítható egybe akkor sem, ha a leköszönő és az újonnan megválasztott polgármester személye azonos (Mfv.I.10.432/2007/2. számú eseti döntés). Az alperes tehát megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a felperes jogviszonyának folyamatossága miatt nem tarthatott igényt a szabadságmegváltásra.

A munkáltatói jogokat a polgármester felperes felett a képviselő-testület gyakorolta, vagyis munkaidejének beosztására, valamint szabadsága igénybevételének meghatározására is a képviselő-testület volt jogosult, illetőleg kötelezett.

A Pttv. a 2014. évi önkormányzati választások napján, 2014. október 12-én nem vitásan hatályát veszítette, így a munkaviszonnyal kapcsolatos kifizetések teljesítésre Már az Mtv. szabályait kellett alkalmazni. Az Mtv. 73. § szerint a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közzolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.

A 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 107. § (1) A szabadságot - a (2) bekezdést kivéve - megváltani nem lehet. A (2) bekezdés szerint a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnésekor, ha a munkáltató az arányos szabadságot nem adta ki, azt meg kell váltani. A 74. § (2) bekezdése szerint a jogviszony megszüntetésekor, illetve megszűnésekor az utolsó munkában töltött napon, de legkésőbb tizenöt napon belül, a kormánytisztviselő részére ki kell fizetni az illetményét, egyéb járandóságait, valamint ki kell adni a jogviszonyra

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Munkaügyi Szakág
7.M.173/2016/20. szám

vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályokban előírt igazolásokat.

A törvény kogens rendelkezése alapján a kifizetésnek nem feltétele a képviselő testület előzetes hozzájárulása, megerősítése, ezért annak kifizetése – jogalapját tekintve – megalapozott volt.

A bíróság a kifejtettek alapján az alperes képviselő testületének 31/2016. (II. 22.) számú határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint hatályon kívül helyezte.

Az alperes azonban munkáltatóként nincs elzárva attól, hogy a teljesített kifizetés ténybeli alapját vizsgálja, és amennyiben utóbb arra a következtetésre jut, hogy a munkavégzést dokumentáló kimutatás helytelen, téves adatokat tartalmazott, – a rendelkezésére álló jogi keretek között – igénye keletkezik a kifizetés arányos részének nettó összegű visszakövetelésére.

A perveztes felperest a bíróság a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perkieltségének megfizetésére, melynek összegét a bíróság a Pp. 24. § (2) b) pontja és a 32/2003. (VII. 22.) IM. rendelet 3.§ (2) a) pontja alapján határozta meg. Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése értelmében személyes költségmentességet élvez.

Budapest, 2016. november 21.

Az aláírásban akadályozott Darnyik Árpád és Bene Jánosné ülnökök helyett is:

dr. Szalayné dr. Kovalecz Tünde s.k.
a tanács elnöke

A kiamány hiteléül:
Komjáti Zsuzsanna
tisztviselő



1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.