



Herceghalom Község
Önkormányzata

	Leadás		Előterjesztés			
	Dátum	Aláírás	Nyílt	Zárt	Egyszerű	Minősített
Előterjesztő			X			X
Ügyintéző			Bizottsági tárgyalás időpontja			
Pénzügyi előadó						
Jegyző	01. 23.		HKB		PTB	
Polgármester	01. 23.		X		X	

Meghívott személy: -

Melléklet: PVKH törvényességi felhívása,
Rendelet-tervezet.

ELŐTERJESZTÉS

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2026. február 03. napján megtartásra kerülő nyilvános, munkaterv szerinti ülésére

Tárgy: Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021.(X.14.) önkormányzati rendeletének módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Bizottsági Tagok!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: PVKH) törvényességi észrevétellel élt az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021.(X.14.) önkormányzati rendeletének négy rendelkezése okán, melyek a következők: 26. § (3) bek., 43. § (7) bek., 43. § (9) bek. a) pontja és 43. § (10) bek. a) pontja.

Nevezett rendelkezéseket javasolja a PVKH hatályon kívül helyezni, melynek indokaként az Mötv. rendelkezéseit jelöli meg. A törvényességi felhívás jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A törvényességi felhívást megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy a kért változtatások a képviselő-testület mindenkori működésében nem okoz fennakadást, a kifogásolt részek alkalmazására nem került sor a korábbiakban sem.

Ezen felül, a jövőben a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselő alkalmazásával javasoljuk ellátni többek között a közterület-felügyeleti, polgári védelmi, honvédelmi referensi feladatokat, az önkormányzatnál foglalkoztatott takarítók, községrendezési foglalkoztatottak irányítását is. Erre tekintettel indítványozom, hogy a hivatal létszáma 1 fővel bővüljön. Erről szintén az önkormányzati SZMSZ-ben szükséges dönteni.

A KEK, tekintettel arra, hogy a Könyvtárral összevonásra került, már önmagában nem minősül önként vállalt feladatnak, ezért annak az SZMSZ szövegében való törlése szükséges.

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy az alábbi tervezetet vitassák meg és döntsenek a módosításról!

Rendeletalkotási javaslat:

Minősített szavazattöbbséget igénylő döntés!

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2026. (II.....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 21/2021.(X.14.) önkormányzati rendeletének módosításáról
-a melléklettel megegyezően –

Herceghalom, 2026. január 12.

dr. Szelenczy Gabriella sk.
jegyző

..../2026. (II.....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021.(X.14.)
önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] A rendelet módosításának célja a magasabb szintű jogszabályokban foglaltaknak történő megfelelés.

[2] Herceghalom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. § Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (X.14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. § Hatályát veszti az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (X.14.) önkormányzati rendelet

a) 5. § (5) bekezdés a) pontja,

b) 26. § (3) bekezdése,

c) 43. § (7) bekezdése,

d) 43. § (9) bekezdés a) pontja,

d) 43. § (10) bekezdés a) pontja,

f) 5. melléklet szerinti csatolmánya.

2. § Ez a rendelet 2026. február 8-án lép hatályba.

Herceghalom, 2026. február

Csizmadia Zsuzsanna
polgármester

dr. Szelenczy Gabriella
jegyző

Záradék:

Kihirdetve: 2026.

dr. Szelenczy Gabriella
jegyző

1. melléklet az 1/2026. (II. 4.) önkormányzati rendelethez

1. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (X.14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete a következő címmel egészül ki:

„A polgármesteri Hivatal létszámadatai”

2. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (X.14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete a következő 1. ponttal egészül ki:

„1. A polgármester és a jegyző kivételével 11 fő foglalkoztatási jogviszonyban álló dolgozók megnevezése:

1.1. 1 ügyfélszolgálati referens

1.2. 1 igazgatási előadó

1.3. 1 pénzügyi vezető

1.4. 2 pénzügyi előadó

- 1.5. 1 adóügyi előadó
- 1.6. 1 munkaügyi előadó
- 1.7. 1 műszaki ügyintéző
- 1.8. 1 polgármesteri referens
- 1.9. 1 referens
- 1.10. 1 védelmi és üzemeltetési referens”

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni az alábbi tényezőkre vonatkozóan:

A rendelet-tervezet:

Társadalmi hatása: Nincsen.

Gazdasági hatása: Nincsen.

Költségvetési hatása: Elenyésző.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Nincsen.

A rendelet megalkotásának szükségessége: PVKH kezdeményezte az SZMSZ módosítását.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei: PVKH kezdeményezése eredménytelen marad.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi, és pénzügyi feltételek: A szükséges feltételek rendelkezésre állnak.

Általános indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: PVKH) törvényességi észrevétellel élt az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021.(X.14.) önkormányzati rendeletének négy rendelkezése okán, kérte azok hatályon kívül helyezését.

A kért változtatások a képviselő-testület mindenkori működésében nem okoz fennakadást, a kifogásolt részek alkalmazására nem került sor a korábbiakban sem, a hatályon kívül helyezés indokolt.

A módosítás a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselői létszám 1 fővel történő bővítését is tartalmazza.

Részletes indokolás

1-2. §-hoz

A módosításokat tartalmazza.

3. §-hoz

A hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01548-1/2025.

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Herceghalom Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Herceghalom

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Herceghalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2021. (X. 14.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ). Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1.) Az SZMSZ 26. § (3) bekezdése szerint szavazategyenlőség esetén az ülés levezetője tárgyalási szünetet rendel el. Amennyiben a tárgyalási szünetet követően az ismételt szavazás során ismét szavazategyenlőség következik be, úgy az ülés elnöke bizottsághoz utalja újratárgyalásra, vagy a következő rendes testületi ülésre terjeszti elő ismételten a napirendet.

Az Mötv. 47. § (2) bekezdése értelmében a javaslat elfogadásához egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Amennyiben tehát az egyszerű vagy a minősített többséghez szükséges szavazatszám nincs meg, a javaslat elfogadására nem kerül sor, azaz elutasító döntés születik.

A szavazategyenlőség jogintézményét a helyi önkormányzatokról szóló, hatályon kívül helyezett 1990. évi LXV. törvény 1994. december 10-ig hatályban volt 14. § (3) bekezdése ismerte, és lehetővé tette, egyrészt azt, hogy szavazategyenlőség esetén – a szervezeti és működési szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a képviselő-testület a következő ülésén újból határozzon, másrészt azt, hogy ismételt szavazategyenlőség esetén a polgármester szavazata döntsön. A hivatkozott előírás hatályon kívül helyezéséhez – az erről rendelkező 1994. évi LXIII. törvényhez fűzött indokolás szerint – az szolgált alapul, hogy a törvényszöveg eltérő értelmezésre adott lehetőséget. Az indokolásban foglaltak szerint „Kialakult a hatályos szabályozás olyan értelmezése is, amely szerint - adott feltételek esetén - a javaslatot a testület sem el nem fogadta, sem el nem vetette, érvényes döntés nem született. Ily módon

nehézkessé vált a testületek működése." Megállapította az indokolás azt is, hogy „A javasolt megoldás esetén a szavazategyenlőség korábbi szabályozását hatályon kívül kell helyezni.” Ennek megfelelően az Mötv. nem ismeri a szavazategyenlőség intézményét, melyre tekintettel jogszabályba ütközik az arról való SZMSZ-beli rendelkezés.

2.) Az SZMSZ 43. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a képviselő-testület két társadalmi megbízatású alpolgármestert választ tagjai közül. Ugyanezen szakasz (7) bekezdése értelmében az alpolgármesterek részt vesznek:

- a) a képviselő-testület ülésére kerülő előterjesztések kidolgozásában;
- b) a gazdasági, társadalmi és közszolgáltatást végző szervezetekkel, továbbá a lakossággal való kapcsolattartásban;
- c) a bizottságok és a képviselők munkájának segítésében;
- d) a kinevezési és a testület hatáskörébe tartozó választási ügyek előkészítésében;
- e) rendelet-tervezetek véleményezésében.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. A törvény 41. § (2) bekezdése alapján az alpolgármester nem szerve a képviselő-testületnek, feladatait a polgármester irányításával látja el [Mötv. a 74. § (2) bekezdés]. A polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának, közreműködésének meghatározása. A polgármester határozza meg az alpolgármester feladatkörét, a feladatok elosztását, illetve azt, hogy az alpolgármester milyen módon, mely területeken segíti a munkáját. A képviselő-testületnek nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy az alpolgármester számára feladatokat állapítson meg.

3.) Az SZMSZ 43. § (9) bekezdés a) pontban foglaltak szerint az alpolgármester a polgármester helyetteseként a polgármester távolléte esetén – a munkáltatói jogkörök kivételével – gyakorolja a polgármestert megillető jogosítványokat, a képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörökben kizárólag a polgármester által írásban adott megbízólevélben meghatározott körben járhat el.

Az SZMSZ 43. § (10) bekezdés a) pontja értelmében a polgármester és az általános helyettesítésével megbízott alpolgármester távolléte esetén az általános helyettesítésre a másik alpolgármester jogosult, aki a polgármester helyetteseként a polgármester távolléte esetén – munkáltatói jogkörök kivételével – gyakorolja a polgármestert megillető jogosítványokat, a képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörökben kizárólag a polgármester által írásban adott megbízólevélben meghatározott körben járhat el.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése alapján az alpolgármesteri tisztség egyik alapvető funkciója a polgármester helyettesítése. A polgármester távollétében, akadályoztatása esetén az alpolgármester a polgármester „helyébe lép”, a törvény alapján gyakorolja a polgármestert megillető valamennyi jogosítványt, a polgármester minden feladatát ellátja. Az alpolgármester polgármestert helyettesítő jogkörének rendeleti korlátozására nincs lehetőség.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és helyezze hatályon kívül az SZMSZ

- a) 26. § (3) bekezdését,
- b) 43. § (7) bekezdését,
- c) 43. § (9) bekezdés a) pontját, valamint
- d) 43. § (10) bekezdés a) pontját.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Radich Orsolya
Mária
Digitálisan aláírta:
Dr. Radich Orsolya
Mária
Dátum: 2025.12.22
13:34:19 +01'00'
Dr. Tarnai Richárd
főispán



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2025.12.22 14:00:44
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

